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| --- | --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:63** | |
| **לפני כב' השופטת הבכירה סבין כהן** | | |  |
| **מבקשים** | **1. ששון סגרון**  **2. תלמים- מושב עובדים להתיישבות שיתופית בע"מ** | | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | **ישראל סגרון** | | |
|  | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשות הצדדים לחיוב בהוצאות.

2. התביעה שלפניי הינה תביעה כספית שעניינה השבת כספים שנגבו ביתר ופיצוי בגין נזקים שנגרמו עקב ניתוק קווי אספקת מים לחלקות חקלאיות אותן מעבד התובע. התביעה הוגשה כנגד הנתבעים הבאים: נתבעת 1, האגודה השיתופית המספקת את המים, נתבע 2, יו"ר ועד האגודה השיתופית שבתחומה נמצאות החלקות החקלאיות ושבהתאם להנחיותיה מסופקים המים לצרכנים השונים ונתבעת 3, האגודה השיתופית שבה חבר יושב ראש ועד האגודה.

3. התביעה דנן הוגשה ביום 29.10.12, ביום 8.6.14 הוריתי על עיכוב ההליכים בתיק בשל פניית הצדדים להליך בוררות. התובע הודיע כי הפנייה להליכי בוררות הינה רק באשר לחלק מהסכומים הנתבעים, דהיינו בעניין שאלת דרישות התשלום והחיובים שנגבו ואילו בעניין דרישת הפיצוי בעילה הנזיקית לא הועבר ההליך לבוררות וההליך ימשיך להתנהל בתיק זה.

בשים לב להעברת הדיון להליך בוררות ולאור העובדה שלתוצאות הבוררות יכולות היו להיות השלכות על הדיון ביתר חלקי התובענה, עוכב הדיון בעילה הנזיקית עד לאחר הכרעת הבורר.

4. התיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 19.11.17. ביום 16.11.17 הוריתי על מחיקת התובענה לבקשת התובע, זאת לאחר שבית המשפט לא נעתר לבקשתו האחרונה של התובע לתקן את כתב התביעה, והתובע ביכר לפיכך להגיש תביעה חדשה, הכוללת גם את הסעדים המאוחרים שביקש לצרף לתביעה זו.

בשים לב לכך שעניינה של התביעה שכנגד מתברר למעשה בתביעה נוספת שהוגשה, בת.א. 18206-06-16 ולאור תוצאות הליך הבוררות, הרי שהתובעת שכנגד ביקשה אף היא למחוק את התביעה שכנגד, כאשר טענותיה תתבררנה בהליך הנוסף.

לצדדים ניתנה הזדמנות לטעון לעניין ההוצאות.

5. הנתבעים הגישו לפיכך בקשות לפסיקת הוצאות. נתבעת 1 התייחסה בבקשתה לכך שההליך התנהל כחמש שנים, הוגשו כתבי בי דין ובקשות ובכדי לא להכביד הודיעה הנתבעת שהיא מצטרפת לטענותיהם של הנתבעים 2-3.

הנתבעים 2-3 טענו כי זכאים הם לפסיקת הוצאות, בין היתר, מהטעמים הבאים:

1. בתחילת ההליך ובמהלכו טענו הנתבעים כי מדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית, כמו כן התבקש התובע למחוק את הנתבעים מההליך ובפרט את נתבע 2.

2. היקף ניהול ההליך: בד בבד עם הגשת התביעה הוגשה בקשה לסעד זמני, במסגרת הבקשה לסעד הזמני הוגשו 14 בקשות ותגובות, התובע תיקן את כתב תביעתו שלוש פעמיים, מעיון בתיק עולה כי הוגשו כ- 257 רשומות, מתוכן בקשות, תגובות וכדו' מדובר במאות שעות עבודה שהושקעו בתיק. במסגרת ניהול הליכים מקדמיים, התנהל הליך ארוך ומייגע היות והתבקש התובע להמציא חזור ושנה מסמכים, אך התובע נמנע מלעשות כן באופן גורף בלתי ענייני תוך הסתרת מסמכים. הוגשו תצהירים אשר דרשו שעות עבודה רבות. בהליך דנן, התקיימו 7 דיונים.

לאור ההליך דנן התקיים הליך בוררות, במסגרתו התקיימו הליכים מקדמיים התקיימו מס' רב של פגישות, הצדדים נדרשו לשאת בתשלום הוצאות הליך הבוררות סכום לא מבוטל.

3. ביום 8.6.16 הגיש התובע תביעה נוספת כנגד נתבעת 1 ונתבע 2 שאף היא נמחקה לבקשת התובע.

4. התובע הגיש תביעה נזיקית בחוסר תום לב שעה שהוא הפר הפרה יסודית את הסכם הצדדים, לא פרע חשבונות ונהג בבריונות עת התחבר לרשת המים התחברות פיראטית.

5. התובע התחייב בהסכם שבין התובע לנתבעות 1 ו-3, לפרוע חובו ולהגיש ערר מיד עם קבלת החשבונות ולא להימנע מתשלום החוב בגין צריכת מים. מעיון בכרטיסי הלקוח עולה כי הוא חדל לשלם את חשבונות המים מחודש אוגוסט 2011 ומשכך יתרת החוב לתשלום עומדת על-סך 450,000 ₪.

6. התובע לכל אורך ניהול ההליך לא הוכיח טענותיו. התובע נקט בהליך כנגד נתבע 2 מבלי להוכיח כל טענה שהיא בדבר אחריות אישית או אחריות כלשהי המטילה חבות על הנתבע באופן אישי.

7. התובע ניהל ההליך באופן מסרבל ונוקט בכל הליך אפשרי על מנת לסבך ההליך, תוך שהוא גורר את הצדדים להלכים משפטיים מיותרים ויקרים.

8. עד עתה חרף בקשות הנתבעות לפסיקת הוצאות טרם נפסק לטובתם ולו שקל אחד עבור ההוצאות הרבות.

הנתבעים מבקשים שבית המשפט יפסוק עבור כל אחד מהנתבעים סך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ.

6. התובע הגיש תגובתו לבקשת הנתבעים לפסיקת הוצאות וביקש שבית המשפט יפסוק עבורו הוצאות בגין התנהלות הנתבעים. התובע טען בתגובתו כי תביעתו העיקרית הייתה בירור חשבונות מים שגויים, הכרעה בעניין זה הועברה להליך בוררות. מפסק הבורר עולה כי על הנתבעים להשיב לתובע כספים, לפיכך, עולה כי לתובע הייתה עילה לתבוע וכי הנתבעים פעלו שלא כדין לחייבו בחיוב שווא. די בפסיקה זו בכדי להדוף טענות הנתבעים ובקשתם לפסיקת הוצאות, ודי בפסיקה זו כדי להקנות לתובע הזכות לבקש פסיקת הוצאות לטובתו דווקא. במאמר מוסגר נטען, כי התביעה בעניין הנזקים שנגרמו לתובע בגין ניתוק המים הוגשה באמצעות ב"כ שהחל בהליך ולתומו סבר כי הנתבעים יבינו טעותם ובמידי יתקנו מעשיהם ויחברו את מוני המים של התובע, אלא שבפועל לא כך קרה, לפיכך נדרש התובע להגיש תביעה נוספת על מלוא נזקיו ולמחוק תביעתו זו, היות ובהליך זה נדחתה בקשתו לתקן התביעה כך שתכלול רכיב כספי עבור מלוא נזקיו.

בסיכום תגובת התובע מבקש הוא לחייב הנתבעים בהוצאות משמעותיות, וכן הוראה לנתבעים האחרים לשלם לו את חלקו ששולם לבורר בסך 19,519 ₪, החזר הוצאות ושכר טרחת עו"ד.

7. הנתבעים הגיבו לבקשת התובע לפסיקת הוצאות, וטענו, כי התובע הוא זה שביקש מחיקת התובענה ערב דיון ההוכחות, היות ולתובע לא הייתה עילה כנגדם, ההליך נמשך כחמש שנים, התובע יכול היה למחוק הנתבעים מההליך בתחילתו אך בחר שלא לעשות כן.

8. אחר ששקלתי טענות הצדדים, מצאתי מקום, באיזון טענות הצדדים להורות על חיוב התובע בהוצאות הנתבעים.

ראשית ולמען הסר ספק, אין בקביעתי בדבר פסיקת הוצאות כדי לפסוק הוצאות בגין הליך הבוררות.

שעה שבחרו הצדדים לפנות לבוררות, הרי שהוצאות הבוררות צריכות להיפסק במסגרת הליך הבוררות ואין עניינן להליך שלפניי.

9. ואולם, לאחר הליך הבוררות, אשר הסתיים בשנת 2016, המשיך הליך זה להתנהל, הוגשו בקשות שונות ואף הוגשו תצהירי עדות ראשית והתקיימו ישיבות קדם משפט.

מבלי להיכנס לטענות הצדדים לגופו של עניין, עצם רצונו של התובע לחזור בו מתביעתו, מזכה את הנתבעים בהוצאות והדבר מקבל משנה תוקף שעה שהתובע מבקש לפתוח בהליך פעם נוספת ומאלץ את הצדדים להתמודד שוב עם אותן טענות.

מנגד, ובמלוא הזהירות, כיוון שטענות הצדדים לא התבררו לגופו של עניין, דומה, כי גם נתבעת 1 היתה אמורה לחזור בה מתביעתה מלכתחילה, זאת בפרט לאור הסכמתה, כי התביעה הנוספת כוללת בתוכה גם את הסכומים שנתבעו בהליך זה.

10. לאור האמור, בשים לב לשלב שבו נמחק ההליך ובשים לב לכך שככל הנראה מלוא טענות הצדדים ממילא תתבררנה בהליך נוסף ויש בניהול ההליך כאן כדי לחסוך בהליכים במסגרת הליך נוסף, מצאתי מקום לפסוק הוצאות הנתבעת 1 בסכום של 3,000 ₪ והוצאות נתבעים 2,3 (יחד) בסכום של 6,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

